

Referat af FFV repræsentantskabsmøde for GR1 medlemmer d 15. september 2015 kl 17:00
Mødet blev afholdt på Furesø Marina, Frederiksborgvej 101, Farum.

GR1 repræsentantskab (i alfabetisk orden efter for bogstav, for lettere at identificere indlægsholdere):

(BBH)*	Bent Bjørn Hansen		(MSO)*	Margit Solveig Ostenfeld
(EJJ)*	Erik Jegstrup Jensen		(MW)*	Max Watson
(EW)*	Ebba Wiene		(MWI)*	Mogens Wildt
(FG)*	Frank Grosch		(NK)	Nighat Kamal
(FK)*	Finn Kunkel		(PAA)**	Pernille Aagaard
(GT)*	Gullan Thomsen		(PF)**	Per Frost
(HES)*	Helge E. Sørensen		(PN) *	Peter Nørregaard
(HPJ)*	Hans P. Jørgensen		(SBF) (*)	Steen B Fich
(JT)*	Jørgen Torm		(SHP)	Søren Holm Pedersen
(KN)*	Karin Nygaard		(SKN)*	Sven Krarup Nielsen
(KT)*	Ketty Træholt		(SSS)*	Sven Schnedler-Sørensen
(MA)*	Mette Andersen		(VW)*	Viggo Worsaae
(MCJ)*	Michael Colding-Jørgensen			Referent: MW

Stemmeberettiget () rykkede under mødet op og blev stemmeberettiget

** Gæst

Dagsorden

Velkomst v/Mette Andersen, herunder valg af mødeleder

1. Godkendelse af mødereferat 12.05.2015
2. De sidste års aktiviteter i gruppe I's bagland og konsekvenserne heraf (bilag)
3. Indstilling til eksklusion af 1 repræsentantskabsmedlem (bilag)
4. Valg af formand for repræsentantskabet. Mette Andersen er på valg og modtager ikke genvalg. Bestyrelsesmedlemmerne fra gruppe I foreslår Karin Nygård som ny kandidat.
5. Valg af bestyrelsesmedlem. Max Watson er på valg og modtager genvalg.
6. Valg af bestyrelsesmedlem. Søren Holm Pedersen er på valg og modtager ikke genvalg. Bestyrelsesmedlemmerne fra gruppe I foreslår Ketty Træholt som ny kandidat.
7. Valg af 1. bestyrelsessuppleant. Mette Andersen er på valg og modtager ikke genvalg. Bestyrelsesmedlemmerne fra gruppe I foreslår Margit Solveig Ostenfeld som ny kandidat.
8. Såfremt Ketty Træholt bliver valgt til bestyrelsen er der valg af 2. bestyrelsessuppleant. Bestyrelsesmedlemmerne fra gruppe I foreslår Erik Jegstrup Jensen som ny kandidat.
9. Eventuelt

	Mødet startede ca kl 17:05 efter lidt tekniske vanskeligheder med forbindelsen til husets fremviser.
MA	Repræsentantskabets formand Mette Andersen bød med håbet om et møde med en fornuftig dialog velkommen til repræsentanter og til gæsterne Pernille Aagaard, advokat, og til Per Frost, revisor. Fortsatte med at spørge om nogen havde indvendinger mod bestyrelsens kandidat til mødeleder, Per Frost. Da det ikke var tilfældet, fik PF ordet.
MA	Mette bad om ordet og kunne berette, at det nyvalgte og ellers raske medlem til repræsentantskabet, Mazhar Bhatti, i juli måned pludselig var afgået ved døden, på grund af en virusinfektion på hjerteklapperne.
PF	Mødelederen indledte mødet med 3 ting, som han bad forsamlingen holde sig for øje: 1 Vi har 1½ time inden fællesmødet begynder, så deltagerene bedes holde focus 2 Deltagerne bedes holde sig til punkterne i indkaldelsen, uden indsigelser 3 Deltagerne repræsenterer repræsentantskabet og ikke enkelt personer Endelig bad PF om, at eventuel afstemning burde foregå ved håndsoprækning for at spare tid.
	Under PF's fremlæggelse af de 3 punkter omdeltes FFV's nye forretningsorden for repræsentanter i GR1.
PF	Herefter gennemgik mødelederen den fremsendte dagsorden.
MCJ	Foreslog, at de 2 punkter 5 og 6, vedr. valg til bestyrelsen, blev lagt sammen. Dette afstedkom en del debat, hvor flere ytrede sig, bla. JT og SHP. Man enedes om, at de stemmeberettigede fik 2 stemmer hver, således at hver repræsentant kunne afgive 1 stemme for hver af de 2 bestyrelsesposter, der skulle besættes.
HES	Spurgte, hvem der var stemmeberettiget?
PF	Mente, at det var det gamle repræsentantskab, der var stemmeberettiget. Der lød protester fra de nyvalgte og flere blandede sig i debatten:
SHP	Mente, at det var kutyme, at det var de gamle repræsentanter, der besad stemmeretten, indtil årsmødet var afsluttet. Argumentet var, at efter årsmødet, tiltræder de nye repræsentanter og får herefter stemmeret.
JT	Mente ikke, at det var korrekt det, som SHP fremlagde, da der tidligere skulle være sendt information ud om det modsatte.
GT	Spurgte SKN om tiltrædelsestidspunkt og mente, at det var, da GT udtrådte.
SHP	Henviste til kampvalget mellem MA og SKN vedr. bestyrelsesposten.
PF	Mente, at vi skulle stoppe diskussionen og fortsætte mødet.
MCJ	Henviste til forrige møde, hvor MCJ fik taget til referat, at "vi gør som vi plejer". MCJ mente, at både SHP og PAA nikkede til den formulering.
SHP	Kunne konstatere, at der ikke kunne afgives mere end 20 stemmer. Når denne situation ikke tidligere har været et problem og ikke er præciseret i vedtægterne, er det

	fordi, man for det meste har kunnet vælge en bestyrelseskandidat med akklamation, og kampvalg har været undtagelsen.
HES	Det er en dum situation, at man stiller op til valg, men ikke ved hvem og hvornår man tiltræder. Endvidere kan repræsentantskabet komme i vanskeligheder, da forretningsordenen endnu ikke er underskrevet.
PF	Man bruger den forretningsorden, der findes.
PAA	Skal vi aflyse mødet?
GT	Det er vi nødt til!
MCJ	Mener, at de gamle repræsentantskabsmedlemmer udvider deres periode i repræsentantskabet, og det er ikke korrekt.
PF	Mødelederen vælger at sætte mødet på pause ca kl 17:24 PAA, PF og MA forlader mødelokalet for at afklare situationen. Mødet genoptages kl 17:26
PAA	Kan ikke se, hvad man "plejer" at gøre, men når hun gransker foreningsloven og forretningsordenen, må det være de nye repræsentanter, der har stemmeret.
PF	Mener, at der har været for mange uheldige episoder på denne baggrund og anbefaler derfor en revision af vedtægterne, så fremtidige problemer med, hvem der er stemmeberettiget, undgås. Tiltrædelsestidspunkt bør fremover klart og tydeligt fremgå af vedtægterne.
PAA	Minder om, at når forslag til vedtægtsændring udarbejdes, skal der tages hensyn til både GR1 og GR2.
KT	Mener, at vi skal fortsætte og tage afstemningerne i dag.
HES	Foreslår, at man vælger en midlertidig bestyrelse.
SBF	Spørger, om der er nogen der har noget imod, at det er de nyvalgte repræsentanter, der skal stemme?
SHP	Mener, at vi skal have en afstemning.
Fra salen	Skal vi stemme om den juridiske vurdering?
PF	Mødelederen skærer igennem: Det er de nyvalgte, der er stemmeberettiget!
	Ad1
	Godkendelse af mødereferat 12.05.2015
MA	Spørger, om der er kommentarer til referat?
PF	Konstatierer, at der ingen kommentarer er, hvorfor referat er godkendt.
	Ad2
	De sidste års aktiviteter i gruppe 1`s bagland og konsekvenserne heraf
SHP	Henviser til foreningslivet: Hvis man undrer sig over, at der er krig i verden, skal man bare deltage i ejerforeninger mv.

	<p>Fortsatte med at gennemgå slides om hvem, der var loyal mod selskabet og fortalte, at han blev irriteret, når nogle var personlige i deres kritik af Værkets medarbejdere.</p> <p>Talte videre, om de store omkostningerne og tab af arbejdstimer, der er foranlediget af MCJ's aktindsigt i geotermi undersøgelserne.</p>
MCJ	Beder om uddybning af punktet kritik mod medarbejdere.
SHP	Det kommer senere.
SHP	Fortsætter med gennemgang af MCJ' husstandsomdelte flyer, der ikke omhandler de faktiske forhold.
MCJ	<p>Henviser til bestyrelsens annonce i lokalaviserne, som MCJ ikke mener, omtaler sagerne korrekt.</p> <p>Talte om prisen på transmissionslinjen og om anke af sagen i Energitilsynet, hvorfor MCJ ikke mener, man kan kalde det for en vinder sag.</p> <p>Endvidere mente MCJ, at bestyrelsen tilbageholder information og undrede sig over, at man i regnskabet fra Værløse Varmeværk kan læse om varmepriser, der er 25% billigere end hvad vi har i FFV.</p>
SBF	Mener, at man ikke kan sammenligne de priser de skriver om, da det er anmeldte priser.
HES	Mener, at diskussionen bliver gentaget, og at det er en lidt tam redegørelse.
SHP	<p>Fortsætter med, at bestyrelsen er nødt til at se på helheden og henviser som eksempel med, at en andelshaver hos Energitilsynet har forsøgt at få større indflydelse til GR1 med det resultat, at Energitilsynet nu truer med at tage sagen op igen, hvilket kan betyde, at den 50/50 aftale, der i dag eksisterer mellem ejere og lejere (GR1/GR2) kan gå hen og blive ændret, så GR1 mister indflydelse, pga at energiaftaget hos GR2 er større end hos GR1. SHP mener, at dette eksempel viser, at det er en dårlig måde, at en "udenforstående" kan påvirke et ellers godt samarbejde i bestyrelsen.</p>
SHP	<p>Fortsætter med, at kritikken tilsyneladende går mere på personer end på sagen. Den type kritik belaster både bestyrelse og medarbejdere og gør endvidere, at samarbejdspartnere bliver urolige.</p> <p>SHP vurderer, at MCJ's og GT's aktindsigt mv har kostet andelshaverne omkring 150.000 kr.</p>
GT	Synes, at det er sørgeligt at køre frem på den måde, da der er søgt information og ikke andet. GT har siddet i bestyrelsen en del år men trak sig, fordi hun ikke mente, at der blev lyttet til indsigelser.
PF	Spørger om MCJ vil kommentere.
MCJ	Man kan søge aktindsigt hos offentlige myndigheder og forstår ikke, at det hos FFV skulle have så store omkostninger.
PF	Ønsker at lukke punkt 2.
MA	<p>Ad 3</p> <p>Indstilling til eksklusion af 1 repræsentantskabsmedlem</p> <p>Forklarede om en inkasso sag og om, hvordan HES er udeblevet fra utallige møder, og når han endelig deltog var det stort set aldrig gennem et helt mødeforløb. MA sammenlignede den manglende mødedeltagelse med misligholdelse af medlemskab af repræsentantskabet, og at det ikke var MA der bestemte, men der skulle stemmes om sagen.</p>
HES	Mener, at der tages udgangspunkt i den nye forretningsorden og bruger den med tilbagevirkende kraft. HES mente heller ikke at have været indblandet i inkasso, måske en lejer/ejendom som HES

	administrerede.
MA	Det kan ikke være rigtigt, at HES optager en plads og kun har været til 1 møde i år.
HES	Påpeger, at møder på tirsdage ikke duer, da han har kontortid den dag.
MA	Har taget hensyn ved at lægge mødet kl 17:00.
PAA	Misligholdelse behandles foreningsretsligt i § 104, og at det er forsamlingen, der skal tage stilling til, om HES står til eksklusion.
JT	Mener, at der er tale om gamle sager, så hvis det fortsætter, så er det ud.
MA	Mener ikke, at HES kan byde repræsentantskabsmedlemmerne kun at have 2 hele fremmøder fra 2009 og til i dag, på trods af masser af rykkere.
Fra salen	Talte om, at sagen med eksklusion kun kommer op for, at der kan blive plads til bestyrelsesmedlemmer.
HES	Mente, at han ikke havde stillet op til valg til repræsentantskab, hvis han ikke ville have deltaget i møderne.
PAA	Taler om deltagelse gennem 6 år, med 2 møder i alt.
MCJ	Det er andelshaverne, der har stemt på HES.
PF	Vi afholder skriftelig afstemning.
	<p>Resultat:</p> <p>11 stemmer for eksklusion</p> <p>7 stemmer mod eksklusion</p> <p>1 stemte blank</p> <p>Helge Sørensen er hermed ekskluderet</p>
	<p>Ad 4</p> <p>Valg af formand for repræsentantskabet</p>
PF	Bestyrelsen anbefaler KN til posten som formand for repræsentantskabet.
MCJ	Foreslår GT som kandidat til posten som formand for repræsentantskabet
	Kandidaterne præsenterede sig:
GT	<p>Fortæller, at hun gerne vil slå et slag for at information er vigtigt og at informationen skal komme ud til samtlige. Endvidere 3 punkter:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunikation mellem bestyrelse og repræsentantskab 2. Spørgsmål skal kunne stilles til bestyrelsen 3. Når repræsentanterne skal tage stilling, skal det være på et oplyst grundlag <p>Endelig fremhævede GT vigtigheden af stabil fjernvarme med stabile priser</p>
KN	Fortalte, at hun har været med i mange år og har skrevet mange referater. Er ked af, at der skal være så megen splid. Vil arbejde for, at alle får de nødvendige informationer og at alle kan tale sammen, så vi får nogle gode resultater for FFV, samtidig med at samarbejdet bliver så godt som

	<p>muligt. Vi skal huske på, at det er andelshaverne, der grundlagde værket.</p>
PF	<p>Vi afholder skriftelig afstemning.</p> <p>Resultat: 13 stemmer for KN 7 stemmer for GT Karin Nygård er hermed ny formand for Repræsentantskabet</p>
PF	<p>Ad 5 og 6 Valg til bestyrelse Bestyrelsen anbefaler: KT og MW Andre kandidater: BBH og JT</p> <p>Kandidaterne begrundede deres kandidatur:</p>
MW	<p>Taler om at have siddet i bestyrelsen i 10 år og ønskede at fortsætte det arbejde. Så gerne, at bestyrelsen er fremtidsorienteret og vælger løsninger, der giver langvarige, stabile og rimelige varmepriser.</p>
KT	<p>Er for, at bestyrelsen skal arbejde som et godt team, "team spirit", og KT går efter en bæredygtig fremtid.</p>
BBH	<p>Talte om, at bestyrelsen har gjort et godt stykke arbejde med mange informationer og PR. Kritik behøver ikke at være personlig, men man kan lære af sagen. Kritik kan indeholde guldkorn, så tag i mod kritik. Der skal informeres om, hvad der foregår, for kommunikation er vigtig. Et eksempel på kommunikation, der kan forbedres er, når der går kludder i aftaler om tidsforløb ved udskiftning af stikledning, når dette kolliderer med ejerens sommerferie. Et forslag til en bedre kommunikation kunne være gennem en blog på FFV hjemmeside. Dette vil kunne give en bedre kommunikation udadtil.</p>
JT	<p>Stillede også op sidste gang og kan tilbyde økonomisk indsigt til bestyrelsesarbejdet. Ved hvad det handler om. Er ikke for eller imod personer i bestyrelsen, men ser samarbejde som det vigtigste for bestyrelsen.</p>
PF	<p>Vi afholder skriftelig afstemning.</p> <p>Resultat: 13 stemmer for KT 11 stemmer for MW 8 stemmer for JT 7 stemmer for BBH 1 stemte blank Ketty Træholt og Max Watson blev valgt til bestyrelsen</p>
JT	<p>Ad 7 Valg af 1. bestyrelsessuppleant Mener, at de der ikke fik stemmer nok til bestyrelsesvalget, automatisk burde blive suppleanter.</p>
PF	<p>Vi holder os til dagsordenen og bestyrelsen anbefaler MSO som 1. suppleant og EJJ som 2. suppleant. Andre kandidater: MCJ og JT opstiller</p>

PF	<p>Vi afholder skriftelig afstemning.</p> <p>Resultat: 15 stemmer for JT 12 stemmer for EJJ 8 stemmer for MSO 3 stemmer for MCJ 2 stemte blank Jørgen Torm er hermed valgt som 1. suppleant og Erik Jegstrup Jensen som 2. suppleant</p> <p>Ad 8 Bortfalder</p> <p>Ad 9 Eventuelt Intet under eventuelt.</p> <p>Mødet afsluttedes kl 19:54 med ordene "tak for go ro og orden".</p>
----	---